

# Neophilologus

---

An international journal  
of modern and mediaeval language  
and literature

Vol. LXXXVII, No. 1, January 2003

*Neophilologus*. An international peer-reviewed journal devoted to the study of modern and mediaeval language and literature, including general linguistics, literary theory and comparative literature.

#### EDITORIAL BOARD

H.T. Oostendorp (Utrecht) Chief Editor  
W.F. Koopman (Amsterdam) Executive Editor  
R. Crespo (Leiden) J.W. Onderdelinden (Leiden)  
C.M.H.H. Dauven-van Knippenberg (Amsterdam) F. Ruiter (Utrecht)  
F.J.M. Korsten (Nijmegen) E. van der Starre (Leiden)

#### EDITORIAL SECRETARY

P.J.E. Hyams

Editorial address: Spuistraat 210, 1012 VT Amsterdam, The Netherlands

#### NOTES FOR CONTRIBUTORS

##### Policy

*Neophilologus* is an international journal devoted to the study of modern and mediaeval language and literature, including general linguistics, literary theory and comparative literature. The normal languages of publication are English, French, German, Italian and Spanish, but articles in other languages may also be submitted for consideration by the Editorial Board.

*Neophilologus* is published quarterly.

Subscription prices year 2003 (vol. 87, 4 issues) including postage & handling. Institutions: USD 368.00/EUR 368.00 (print or electronic access), USD 441.60/EUR 441.60 (print and electronic access). Individuals: USD 167.00/EUR 167.00 (prints only). Periodicals postage is paid at Rahway, NJ, USPS No. 017393. Published by Kluwer Academic Publishers, Van Godewijkstraat 30, P.O. Box 17, 3300 AA Dordrecht, The Netherlands, and 101 Philip Drive, Norwell, MA 02061, USA. *U.S. Postmaster*: Please send address corrections to: *Neophilologus*, c/o Mercury Intl., 365 Blair Road, Avenel, NJ 07001, USA. Distributed in the US by Mercury Intl., 365 Blair Road, Avenel, NJ 07001, USA.

*Neophilologus* is abstracted/indexed in *Arts & Humanities Citation Index*, *Current Contents/Arts and Humanities*, *Linguistic Bibliography*, *Linguistics and Language Behaviour Abstracts*, *Sociological Abstracts*, *MLA International Bibliography* and in *The ISI Alerting Services*.

**Photocopying.** *In the USA*: This journal is registered at the Copyright Clearance Center, Inc., 222 Rosewood Drive, Danvers, MA 09123, U.S.A.

Authorization to photocopy items for internal or personal use, or the internal or personal use of specific clients, is granted by Kluwer Academic Publishers for users registered with the Copyright Clearance Center (CCC) The "services" for users can be found on the internet at: [www.copyright.com](http://www.copyright.com)

For those organizations that have been granted a photocopy licence, a separate system of payment has been arranged. Authorization does not extend to other kinds of copying, such as that for general distribution, for advertising or promotional purposes, for creating new collective works, or for resale.

*In the rest of the world*: Permission to photocopy must be obtained from the copyright owner. Please apply to Kluwer Academic Publishers, P.O. Box 17, 3300 AA Dordrecht, The Netherlands.

**Kluwer Academic Publishers Online.** Visit our website at <http://www.wkap.nl>

© 2003 Kluwer Academic Publishers, Printed in the Netherlands.

# Neophilologus

---

An international journal  
of modern and mediaeval language  
and literature

Vol. LXXXVII, No. 1, January 2003



Kluwer Academic Publishers  
Dordrecht / Boston / London

*Neophilologus*. An international peer-reviewed journal devoted to the study of modern and mediaeval language and literature, including general linguistics, literary theory and comparative literature.

#### EDITORIAL BOARD

H. T. Oostendorp (Utrecht) Chief Editor  
W. F. Koopman (Amsterdam) Executive Editor  
R. Crespo (Leiden) J. W. Onderlinden (Leiden)  
C.M.H.H. Dauven-van Knippenberg (Amsterdam) F. Ruiter (Utrecht)  
F. J. M. Korsten (Nijmegen) E. van der Starre (Leiden)

#### EDITORIAL SECRETARY

P. J. E. Hyams

Editorial address: Spuistraat 210, 1012 VT Amsterdam, The Netherlands

#### NOTES FOR CONTRIBUTORS

##### Policy

*Neophilologus* is an international journal devoted to the study of modern and mediaeval language and literature, including general linguistics, literary theory and comparative literature. The normal languages of publication are English, French, German, Italian and Spanish, but articles in other languages may also be submitted for consideration by the Editorial Board.

*Neophilologus* is published quarterly. Subscription prices, year 2003 (Vol. 87, 4 issues) including postage and handling. Institutions: USD 368.00/EUR 368.00 (print or electronic access), USD 441.60/EUR 441.60 (print and electronic access). Individuals: USD 167.00/EUR 167.00 (print only).

Periodicals postage is paid at Rahway, NJ, USPS No. 017393.

Published by Kluwer Academic Publishers, Spuiboulevard 50, P.O. Box 17, 3300 AA Dordrecht, The Netherlands, and 101 Philip Drive, Norwell, MA 02061 USA.

Postmaster: please send all address corrections to: *Neophilologus*, c/o Mercury Airfreight Intl., 365 Blair Road, Avenel, NJ 07001, USA.

**Photocopying.** *In the USA:* This journal is registered at the Copyright Clearance Center, Inc., 222 Rosewood Drive, Danvers, MA 01923, USA.

Authorization to photocopy items for internal or personal use, or the internal or personal use of specific clients, is granted by Kluwer Academic Publishers for users registered with the Copyright Clearance Center (CCC). The "services" for users can be found on the internet at: [www.copyright.com](http://www.copyright.com)

For those organizations that have been granted a photocopy licence, a separate system of payment has been arranged. Authorization does not extend to other kinds of copying, such as that for general distribution, for advertising or promotional purposes, for creating new collective works, or for resale.

*In the rest of the world:* Permission to photocopy must be obtained from the copyright owner. Please apply to Kluwer Academic Publishers, P.O. Box 17, 3300 AA Dordrecht, The Netherlands.

© 2003 Kluwer Academic Publishers. Printed in the Netherlands.

# Neophilologus

ISSN 0028-2677  
Kluwer  
Dordrecht  
The Netherlands

CONTENTS Volume 87 No. 1 January 2003

Call for Papers	1-2
<i>Articles</i>	
Tony Hunt, An Allegory of the Monastic Life	3-10
Claude Luttrell, <i>Le Conte del Graal</i> et d'autres sources françaises de l' <i>Historia Peredur</i>	11-28
Susanna Lee, "Dieu merci, toute cette psychologie est inutile:" <i>L'Ensorcelée's</i> Critique of Modern Thought	29-41
José María Martínez, El público femenino del Modernismo: la recepción imitativa y crítica de sus lectoras especializadas	43-61
Nathaniel Eli Gardner, 'Como te ven, te tratan': The Projection of the Subaltern Character in Three Contemporary Mexican Novels	63-78
J. H. Kuné, In the Beginning was the Word ... 'Das Prager Abendmahlspiel': the Words Rendered into Action and Images	79-96
Stefan Neuhaus, Der Autor als Demagoge: Lothar Bucher	97-117
Stuart Taberner, 'Nichts läßt man uns, nicht einmal den Schmerz, und eines Tages wird alles vergessen sein': the Novels of Arnold Stadler from <i>Ich war einmal</i> to <i>Ein hinreissender Schrotthändler</i>	119-132
Alfred Bammesberger, The <i>Harford Farm Brooch</i> Runic Inscription	133-135
Jasmine A. L. Kilburn, The Contrasted 'Other' in the Old English Apocryphal Acts of Matthew, Simon and Jude	137-151
Jae-Kyung Koh, D. H. Lawrence and the Great War	153-170

Electronic journals at

**KluwerOnline**

[WWW.KLUWERONLINE.NL](http://WWW.KLUWERONLINE.NL)

Contact your librarian for more information

**Neophilologus** is an international peer-reviewed journal devoted to the study of modern and mediaeval language and literature, including general linguistics, literary theory and comparative literature. The normal languages of publication are English, French, German, Italian and Spanish, but articles in other languages may also be submitted for consideration by the Editorial Board.

**Photocopying.** *In the USA:* This journal is registered at the Copyright Clearance Center, Inc., 222 Rosewood Drive, Danvers, MA 01923, USA.

Authorization to photocopy items for internal or personal use, or the internal or personal use of specific clients, is granted by Kluwer Academic Publishers for users registered with the Copyright Clearance Center (CCC). The "services" for users can be found on the internet at: [www.copyright.com](http://www.copyright.com)

For those organizations that have been granted a photocopy licence, a separate system of payment has been arranged. Authorization does not extend to other kinds of copying, such as that for general distribution, for advertising or promotional purposes, for creating new collective works, or for resale.

*In the rest of the world:* Permission to photocopy must be obtained from the copyright owner. Please apply to Kluwer Academic Publishers, P.O. Box 17, 3300 AA Dordrecht, The Netherlands.

---

*Neophilologus* is published quarterly.

Subscription prices, year 2003 (Vol. 87, 4 issues) including postage and handling. Institutions: USD 368.00/EUR 368.00 (print *or* electronic access), USD 441.60/EUR 441.60 (print *and* electronic access). Individuals: USD 167.00/EUR 167.00 (print only). Periodicals postage is paid at Rahway, NJ, USPS No. 017393.

Published by Kluwer Academic Publishers, Van Godewijckstraat 30, P.O. Box 17, 3300 AA Dordrecht, The Netherlands, and 101 Philip Drive, Norwell, MA 02061, USA.

*US Postmaster:* Please send address corrections to: *Neophilologus*, c/o Mercury Intl., 365 Blair Road, Avenel, NJ 07001, USA. Distributed in the US by Mercury Intl., 365 Blair Road, Avenel, NJ 07001, USA.

---

*Printed on acid-free paper*

## CALL FOR PAPERS

The Editorial Board of the international journal *Neophilologus* announces its intention to devote an issue of the 89th volume (to appear in 2005) to the phenomenon of the poetic volume. Since the publication of *Les Fleurs du mal* in 1857, the structure, compass and internal articulation of the poetic volume have attracted a good deal of attention. But Baudelaire's model of thematically constructed sections is not the only one possible. Down the centuries many collections of poetry – mediaeval manuscripts, Petrarch's *Canzoniere*, Shakespeare's sonnets, Goethe's *West-östlicher Divan* – have appeared with structures based on fundamentally different principles. And after Baudelaire many authors experimented with yet other structures.

The Editors of *Neophilologus* invite you to turn your thoughts to collections in which German, English, French, Italian or Spanish poetry is presented in some notable form.

In your treatment of the poetic volume as such, whether the product of one or of several authors, you may wish to consider the following questions:

- Is there a guiding principle governing the structure of a particular volume of poetry – an alphabetical, chronological or narrative sequence, for example – or is there a thematic or hierarchical ordering of the subjects dealt with; and how exactly does tradition fit in?
- What is the role played by material circumstances in the emergence of the poetic volume, whether committed to scrolls or to the printed book. What is the influence of the printer-publisher, of literary institutions, of censorship?
- What about the terminology employed to describe the structure of the collection you discuss: design, scope, structure, articulation, section, series, sequence, architecture and so on?
- Do you know of any interesting ways in which poets have distanced themselves from classical, well-ordered models in their collections of poetry, applying hitherto unknown (arbitrary, aleatory, or perhaps numerical) structural principles?

Of course, these questions are only meant to stimulate ideas and should not be regarded as an exhaustive checklist of points to be worked through one by one. On the contrary, we hope you will feel free to reject our suggestions and choose any approach to the phenomenon of the poetic volume that best reflects your own expertise and inclination. All we ask is that you adhere to the poetic volume as your point of departure.



29. There do exist lists of costumes for the actors; the most detailed lists of costumes are those from Lucerne, Meredith and Tailby [note 13], pp. 130–138.

30. Paul speaks six lines, first the two in which he mentions the swords, then a four in which he says what he will do to the traitor.

31. E. Kirschbaum (Ed.), *Lexikon der christlichen Ikonographie*. 8 vols., Rome/Freiburg/Basel/Vienna, 1968–1976, vol. 1, col. 173. G. Schiller, *Ikonographie der christlichen Kunst*. vol. 2, Gütersloh, 1968, p. 139. In the *Prague Last Supper* Paul took the place of Judas Thaddeus, in the sequence given in Matthew 10: 2–4.

32. Jesus' last words and the fact that there was a raised area on the stage for the Mount of Olives indicate that the play may have been part of a Passion Play, with performances that took more than on one day.

33. This happens to be for instance in the *Eger Passion*, the *Alsfeld Passion*, the *Heidelberg Passion*.

34. Hj. Linke, <sup>3</sup>*Verfasserlexikon* vol. 3, col. 609.

35. Eyans [note 13], pp. 181 and 204.

36. Meredith and Tailby [note 13], p. 243.

37. Meredith and Tailby [note 13], p. 246.

## DER AUTOR ALS DEMAGOGUE: LOTHAR BUCHER

STEFAN NEUHAUS

*Universität Bamberg, Neuere Deutsche Literaturwissenschaft,  
An der Universität, D-96045 Bamberg, Germany  
E-mail: stefan.neuhaus@split.uni-bamberg.de*

### Abstract

Lothar Bucher, one the most important figures in the 1848 German revolution and later Bismarck's right hand, published a number of books, mainly travel reports, which have never been closely examined. The article shows that Bucher employed typical rhetorical or literary strategies to convey his political views. For him the aim justified any means. Bucher strongly influenced public opinion against other countries, especially Britain, to generate nationalistic feelings. He is an important figure not only within history and culture, but also in literary history, and should be considered in any future examination of literature in the 19th century.

### I. Einführung: Eine unbekannte Größe

Es gibt viele in ihrer Zeit bedeutende Autorenpersönlichkeiten, die heute vergessen sind. Ob dies zu Recht oder zu Unrecht geschehen ist, läßt sich nur im Einzelfall klären. Geradezu fahrlässig wird das Vergessen solcher Personen aber dann, wenn sie eine zeithistorisch bedeutsame Rolle spielten. Manche – etwa Nazi-Autoren wie Hanns Johst, der außerdem Präsident der Reichsschrifttumskammer war – sind immerhin in Lexika präsent und namentlich bekannt. Dass sie niemand mehr liest, ist zumindest qualitativ gesehen kein Verlust. Anders verhält es sich mit einer Persönlichkeit, von der bisher – wenige Ausnahmen bestätigen die Regel – kaum Notiz genommen worden und die in der Literaturgeschichte nur als Fußnote in Fontane-Biographien präsent ist. Die Rede ist von Lothar Bucher, der gleich dreimal in die Geschichte eintrat: In den 50er Jahren des 19. Jahrhunderts als berühmt-berüchtigter London-Korrespondent der *National-Zeitung*, dann als Freund und Herausgeber Ferdinand Lassalles, später als die rechte Hand Bismarck's.

Buchers Lebens- und Werkgeschichte, die seine Entwicklung vom 1848er zum publizistischen Diener eines Aristokraten und überzeugten Monarchisten spiegelt, ist ebenso interessant wie lehrreich, und zwar weitaus interessanter und lehrreicher, als die wenigen Arbeiten über Bucher vermuten lassen.<sup>1</sup> Bucher war, so läßt sich durch Analyse seiner Publikationen erkennen, einer der ersten Demagogen großen Stils. Daß dies bisher noch nicht wahrgenommen wurde, mag auch



daran liegen, daß Buchers Arbeiten oftmals in einer Grauzone zwischen Journalismus und Literatur angesiedelt sind, die von allen Disziplinen – der Literatur-, Geschichts- und Kommunikationswissenschaft – chronisch vernachlässigt wird.

Um die hiermit umrissene These des Beitrags auszuführen, sollen zunächst die historischen und biographischen Grundlagen erläutert werden, die erkennen lassen, welche Rolle Bucher in seiner Zeit spielte. Anschließend werden seine Texte auf ihre Intentionen, konkret: auf ihre Codierung als Propagandamittel hin analysiert.

## II. "Der anerkannt bedeutendste deutsche Journalist der 50er Jahre"

Adolf Lothar Bucher wurde am 25. Oktober 1817 in Neustettin geboren und wuchs im pommerschen Köslin auf. Seine Berufsausbildung entsprach der Familientradition: Er studierte von 1835–1838 Jura in Berlin. Anfangs in einer juristischen Praxis in Köslin tätig, wurde Bucher 1843 ans Land- und Stadtgericht in Stolp berufen. In seiner Freizeit widmete er sich besonders dem Studium britischer Staatsrechtler.<sup>2</sup> Auch begeisterten ihn Reiseberichte über Großbritannien, unter anderem Archenholtz' *England und Italien*, an dem er sich später ein Beispiel genommen hat.<sup>3</sup> 1848 ernannten die Bewohner des Stolper Kreises Bucher zu ihrem Vertreter in der Preußischen Nationalversammlung, in der er sich als Redner schnell einen Namen machte. Nach Auflösung der Versammlung und Oktroyierung einer Verfassung durch den preußischen König ging Bucher erneut für seine Stolper nach Berlin, diesmal als Abgeordneter der 'Zweiten Kammer', die am 26. Februar 1849 erstmals zusammentrat.

Bucher, der sich unter dem Eindruck der beginnenden Reaktion vom "gemäßigten Linken" zum "Hauptvertreter der äußersten Linken" (SLB, 40 u. 85) gewandelt hatte, war dafür verantwortlich, daß der König die "Zweite Kammer" nach nur zwei Monaten auflöste und so den Scheincharakter der Verfassung entlarvte. Bucher hatte in einer flammenden Rede, in der er die Ungesetzlichkeit des militärischen "Belagerungszustandes" in Berlin geißelte, sarkastisch angemerkt, daß die Briten einen Minister, der "die Bewohner der Hauptstadt ihrer Grundrechte" beraubte, "nicht nach dem Tower, sondern nach Bedlam schicken würden".<sup>4</sup> Damit hatte Bucher ungewollt Wasser auf die Mühlen der Reaktion gegossen. Nicht das reaktionäre Ministerium Brandenburg trat – wie erhofft – zurück, sondern die Abgeordneten wurden nach Hause geschickt (SLB, 91f.).

Weil Bucher Ende 1848 einen vom Preußischen Landtag beschlossenen Aufruf zur Steuerverweigerung tatkräftig unterstützt hatte, wurde er im Februar 1850 in einem Schauprozeß zu 15 Monaten Festungshaft und Verlust aller Ämter verurteilt. Bucher schaffte es aber, sich rechtzeitig

nach England abzusetzen. Anfang März 1850 meldete die große liberale Berliner *National-Zeitung*, daß ihr "Londoner Korrespondent Bucher wohlbehalten in London angekommen ist" (SLB, 99ff.). Zuerst hielt Bucher lockeren Kontakt zu anderen Flüchtlingen, unter anderem zu Gottfried Kinkel. Dann aber wandte er sich von der ihm "kleinlich und unfruchtbar erscheinenden Cliquenwirtschaft" ab (SLB, 105) und führte ein eher zurückgezogenes Leben. Im Rahmen seiner Tätigkeit für die *National-Zeitung* schrieb Bucher, und zwar neben den Artikeln für in London erscheinende Zeitungen,<sup>5</sup> insgesamt "etwa 3.000 Beiträge", also durchschnittlich fast einen pro Tag.<sup>6</sup> Der letzte erschien im Januar 1861. Kurz darauf kehrte Bucher, nach dem preußischen Thronwechsel amnestiert, nach Deutschland zurück und ließ sich in Berlin nieder (SLB, 108 u. 205f.). Dort hatte "der anerkannt bedeutendste deutsche Journalist der 50er Jahre"<sup>7</sup> wegen seiner großdeutschen, nun schon fast antiliberalen Ansichten große Schwierigkeiten. Die Redaktion der *National-Zeitung* wollte nun endgültig seine Berichte nicht mehr drucken. Bucher mußte froh sein, als "Tintenkuli" in "Wolff's Telegraphischem Bureau" unterkommen zu können (SLB, 225).

Außenseitertum und persönliche Sympathie machten es möglich, daß Bucher sich mit dem Sozialisten Ferdinand Lassalle befreunden konnte (SLB, 239), der ihn sogar in seinem Testament vom August 1864 als einen der Vollstrecker und Haupterben einsetzte (SLB, 243). Um die gleiche Zeit machte Bismarck, der die Fähigkeiten Buchers erkannt hatte, dem mit seiner derzeitigen Stellung Unzufriedenen ein verlockendes Angebot. Ende 1864 trat Bucher ins Auswärtige Amt ein (SLB, 251). Von nun an wurde Lothar Bucher zum stillen Zuarbeiter und engen Vertrauten, zur "rechten Hand"<sup>8</sup> Bismarcks, nach beider Pensionierung sogar zum "Eckermann" des alten Kanzlers. Ohne Bucher hätte es vermutlich keine Niederschrift der Bismarck'schen *Gedanken und Erinnerungen* gegeben. Nachdem Bucher am 12. Oktober 1892 gestorben war, betrauerte ihn Bismarck als "seinen treuesten Freund und den ersten Gentleman unter seinen Freunden" (SLB, 320, 323 u. 329).

Bucher hat unzählige Zeitungsartikel und einige Bücher geschrieben, wobei die Bücher oft Bearbeitungen von Zeitungsartikeln sind. An einigen Büchern und Aufsätzen soll im folgenden nachgewiesen werden, daß sie – trotz ihrer Nicht-Fiktionalität – erkennbar einer Intention folgen und daher interpretierbar sind. Die Interpretation legt dabei nicht nur interessante zeitgeschichtliche Bezüge offen, sie macht auch deutlich, wie notwendig die Erforschung solcher Texte ist.

## III. Kulturhistorische Skizzen aus der Industrieausstellung aller Völker (1851)

Bucher berichtete 1851 für die *National-Zeitung* über die erste Weltausstellung, eine von Prinz Albert, dem deutschen Ehemann der

britischen Königin, geplante Industrieschau im eigens dafür gebauten "Kristallpalast".<sup>9</sup> Einen Teil seiner Ausstellungsberichte gab der Korrespondent der *National-Zeitung* in Buchform heraus, und zwar unter dem Titel: *Kulturhistorische Skizzen aus der Industrieausstellung aller Völker*. Das Werk hat, dank der sorgfältigen Artikelauswahl, des einheitlichen Stils und der geschickten Gliederung, einen durchaus geschlossenen Charakter, wirkt nicht wie eine lose Sammlung von Berichten zu einem Thema. Es ist wahrscheinlich, daß Bucher sich bereits vor der Ausstellung mit dem Gedanken einer späteren Buchveröffentlichung getragen und dafür einen 'Schlachtplan' entworfen hat. Auch dürfte es die Zeitungsleser bei der Stange gehalten haben, daß Bucher sich erst allgemeinen Fragen und dann, mit der Präsentation deutscher und britischer Produkte als Höhepunkte, den einzelnen Beiträgen der Länder zugewandt hat.

Bucher berichtet in der Ich-Form, seine Schilderungen folgen der naheliegenden Konzeption: Er ist der Korrespondent, dem es obliegt, seine Landsleute die Ausstellung durch seine Augen sehen, sie mittelbar daran teilnehmen zu lassen. Beschreibungen der Stadt, des Ausstellungsgebäudes etc. suggerieren Objektivität, doch die zwischengeschalteten Wertungen sowie der ganze Tenor des Buchs sind höchst subjektiv. Das zeigt sich bereits an den Kategorien, die Bucher bei der Betrachtung der Länder aufmacht: Es wird unterteilt in "Die wilden Völker" (Buschmänner etc.),<sup>10</sup> "Die zahmen Völker", "Die Völker, die weder wild noch zahm sind" (Türken etc.), "Die freien Völker" (Amerikaner / Schweizer / Skandinavier), "Die Völker, die weder zahm noch frei sind" (Deutsche etc.) sowie "Die Völker, die nicht frei sein wollen" (Franzosen / Engländer etc.). Wie polemisch diese Gliederung gemeint ist, tritt im Verlauf der Berichterstattung immer deutlicher hervor. Bereits der Anfang ist bezeichnend. Bucher schildert mit Datum vom 30. April 1851<sup>11</sup> den "Vorabend" der Ausstellung und entlarvt ihren Glanz als schönen Schein. Für ihn ist die Weltausstellung Maskerade, sie spiegelt eine freie und geeinte Welt vor, während überall auf der Erde Sklaverei und Unfreiheit herrschen. In satirischer Absicht hebt Bucher besonders die "gesunde, kräftige Reaktion" auf dem europäischen Kontinent hervor (BKS, 3). Dennoch macht die feierliche "Eröffnung", der er das zweite Kapitel widmet, "[. . .] nicht den Eindruck des Hohlen, Maskenhaften, hinterließ nicht das Gefühl der Leere, was wir auf dem Festlande von Hof-Staatsaktionen mit nach Hause zu nehmen pflegen" (BKS, 16). Besonders gibt es Bucher "viel zu denken", daß ein friedliches Nebeneinander politischer "Opponenten" möglich ist. Oppositionelle würden in England "[. . .] nicht von der Regierungspresse mit Schmutz beworfen, nicht von der Polizei gehetzt, wie es in – Neapel sein würde [. . .]." (BKS, 17) Die durch einen Bindestrich bedeutete Pause weist darauf hin, daß Bucher nicht Neapel gemeint hat, sondern Deutschland.

Ähnlich versteckt übt Bucher Kritik, wenn er beim Anblick Queen Victorias formuliert: "Die Königin wurde mit einem stürmischen Ausbruch der Anhänglichkeit empfangen, die ein Fürst so schwer verliert und so schwer wiedergewinnt" (BKS, 12). 'Wie der preußische König', sollte hier wohl der Leser in Gedanken hinzufügen.<sup>12</sup> Der "unermeßlich lange Zopf" eines Chinesen veranlaßt Bucher dann zu der doppeldeutigen Bemerkung: "Was ist dabei zu lachen? Wir haben längere Zöpfe [. . .]." (BKS, 15) Und das Gefolge der britischen Abordnung ergänzt sich für ihn durch "[. . .] eine lange Reihe von Hofstaaten, in altmodischen aber bürgerlichen Trachten, da England kein Militärstaat ist. Dann verschiedene ennuyierte Gesichter in ausländischer Soldatenuniform" (BKS, 16).

In diesen ersten beiden Kapiteln hat Bucher schon – erkennbar für den zensurgewohnten deutschen Leser – mit dem preußischen Reaktions-Regime abgerechnet, ihm Intoleranz, Unterdrückung und unmenschlichen Bürokratismus sowie Militarismus vorgeworfen. Preußen stellt er das liberale Großbritannien gegenüber, in dem das Volk seinen Herrscher liebt und andere Meinungen als die der Regierung toleriert, ja sogar, in Gestalt Oppositioneller, sichtbar achtet. Buchers Werk bestätigt das Englandbild der deutschen Liberalen in allen wesentlichen Punkten. Einerseits gehören Freiheit und Gleichheit, andererseits Königstreue und Patriotismus dazu. Da wir bereits Relativierungen ausgemacht haben, überrascht es nicht, daß sich diese Einschätzung im nächsten Kapitel wandelt. Bucher entwirft eine 'Physiognomie' Londons (BKS, ab S. 18), und nun stehen die Briten – nicht politisch, sondern charakterlich – noch unter den Deutschen. Nicht der "gebildete Engländer", aber die "Masse des Volkes" (BKS, 21) sei darüber enttäuscht, daß die Ausstellung bisher finanziell hinter den daran geknüpften Erwartungen zurückgeblieben sei (BKS, 22f.). Bucher wirft den Briten nicht nur Gewinnsucht, sondern auch übergroßen Stolz vor, der über jenes gerechtfertigte Maß hinausgehe. Die Briten würden andere Völker nur fürchten oder verachten können (BKS, 21). Besonders gegenüber den Deutschen würden sie Hochmut empfinden. Man beachte dabei aber nicht, daß deutsches Gedankengut die britische Wissenschaft und Literatur speise (BKS, 22). Noch detaillierter wird Bucher in seiner Kritik, wenn er sich im sechsten Kapitel den "shopkeepern" zuwendet (BKS, ab S. 84) und deren "unverschämte Betrügereien" geißelt (BKS, 89). Im Stil von Heines *Englischen Fragmenten* (letzter Teil der *Reisebilder*) heißt es, daß die Kaufleute "[. . .] Gottesfurcht und Tugend gepachtet haben und in die äußerste sittliche Entrüstung gerathen, wenn ein halbverhungertes Proletarier ihnen eine Handvoll ihres gefälschten Fabrikats maust [. . .]" (BKS, 89). Trotz solcher Zweifel an der menschlichen Disposition vieler Briten will Bucher aber der deutschen Reaktion keinesfalls in die Hände arbeiten, könnte diese doch die aufgezeigten Mißstände zur Rechtfertigung ihrer repressiven

Politik benutzen. So ist es zu erklären, daß Bucher sich beeilt zu beteuern, daß sich “[. . .] aus der vollkommenen Gewerb-, Erwerb- und Associationsfreiheit [. . .] das Heilmittel von selbst” entwickeln werde (BKS, 90). Bucher deckt Mißstände im britischen Alltag auf, legt aber Wert darauf, daß die Rettung nicht durch konservativ-reaktionäre, sondern kosequent liberale Politik zu erreichen ist. Die Kritik richtet sich folglich nicht nur gegen die Briten, sondern auch, sogar noch stärker, gegen die Zustände in Deutschland, das in der politischen Entwicklung erheblich hinter Großbritannien zurückliegt.

Im vierten Kapitel (BKS, ab S. 25) wird in längeren Auszügen jene Rede wiedergegeben, die der deutsche Prinz und Gemahl der britischen Königin, Albert von Sachsen-Coburg-Gotha, zur Eröffnung der Weltausstellung gehalten hat. Die Rede zeige, so rückt sie Bucher vorab ins kritische Licht, “[. . .] auf wie verständige Gedanken ein Prinz geräth, wenn die Bürger des Landes ihn der Mühe überheben, sie glücklich zu machen [. . .]” (BKS, 35). Albert beschwört in dem Redeauszug “[. . .] jenes große, von der Geschichte überall angedeutete Ziel, die Vereinigung des Menschengeschlechts” (BKS, 35). Mit solchen Visionen kann Bucher aber nichts anfangen. Er zitiert, um den reaktionären deutschen Fürsten ein positives liberales Pendant entgegenhalten zu können. Die dem Redeauszug folgende Absage Buchers an “schroffe Grenzen” (BKS, 40) ist als Ausdruck des Wunsches zu verstehen, daß die *innerdeutschen* Grenzen fallen mögen. Die “Einheit Deutschlands” ist bereits zuvor beschworen worden (BKS, 34).

Wenn sich Bucher nun den “wilden Völkern” zuwendet, dann will er nicht nur deren Ausstellungsstücke beschreiben, sondern diese Beschreibung als Medium der Kritik an den heimischen politischen Zuständen nutzen. Daß die Völker der “Buschmänner” und “Indios” noch nie eine “Revolution” nötig gehabt hätten (BKS, 46), daß sie Völker seien, die “keine Privilegien” kennen würden (BKS, 46), in denen überdies “nicht ein einziger Preßverbrecher zu finden” sei (BKS, 47), all dies erhebe sie über die Europäer. Allerdings seien die Indios “[. . .] maulfaul und denkfaul, und machen sich das Recht der freien Gedankenäußerung, das sie vor den Deutschen voraushaben, in keiner Weise zu Nutze” (BKS, 53). ‘Warum sind die Buschmänner frei und wir nicht, obwohl wir doch, im Gegensatz zu ihnen, denken können?’ Wieder mit Blick auf Deutschland und diesmal am Beispiel der “Neuholländer” legt Bucher dar, “[. . .] wie eng das Denken mit den polizeiwidrigsten Neigungen verwachsen und eigentlich die Mutter aller Sünde ist [. . .]” (BKS, 56). Dieser satirischen Zuspitzung reaktionärer Positionen folgt die Vermutung, daß der Grund für die “Anfälligkeit”, denken zu wollen, im “Meer” liege, denn: “[. . .] was kann verderblicher auf das Gemüth des Unterthanen wirken als der immerwährende Anblick der Wellen, die sich an kein Reglement kehren [. . .]” (BKS, 56f.). Die

satirische Schlußfolgerung lautet: “[. . .] der Ocean muß abgeschafft werden” (BKS, 58).

Die Kritik Buchers am deutschen Beitrag zur Weltausstellung folgt konsequent der bisher beispielhaft skizzierten Linie des Buchs, jede Formulierung so zu codieren, daß sie als Kommentar zur Situation in den deutschsprachigen Ländern, insbesondere in Preußen, gelesen werden kann. Für ihn gibt es zwei Ursachen, auf die sich die deutsche Gesamtmissere zurückführen läßt:

1. Das absolutistische System: “Merken Sie denn nicht, daß der Absolutismus sich nicht handeln läßt, daß er sich zerstören würde, wenn er Einer Klasse, Einer Thätigkeit die freie Bewegung gestattete? Merken Sie denn nicht, daß Selfgovernment und allgemeines Wahlrecht unzertrennlich, daß sie eins sind?” (BKS, 180)
2. Die Kleinstaaterie: “Es muß dem blödesten Auge klar werden, daß die politische und dynastische Zersplitterung auch ein Ruin für die materiellen Interessen ist. Die Ausstellung wird dem einen und untheilbaren Deutschland manchen Anhänger gewinnen” (BKS, 184). Es ist die Überzeugung Buchers, daß die Deutschen endlich das tun müssen, was sie bereits 1848 versucht haben (BKS, 179): Sie sollen die “Regierenden” zu Veränderungen zwingen (BKS, 185). Gleichfalls müsse sich ein neues Selbstbewußtsein entwickeln, um den Rückstand zur französischen und englischen Wirtschaft aufholen zu können (BKS, 185). Der Deutsche solle sich nicht mehr voller “Demut vor der englischen Maschinerie in den Staub werfen” (BKS, 187).

Der Nationalismus des Werks tritt im Verlauf der Lektüre immer deutlicher hervor. Bucher stellt Deutschland neben Italien “in den bildenden Künsten den andern Völkern” voran (BKS, 194), bis er am Schluß des Kapitels sogar noch der deutschen Industrie, entgegen früherer Formulierungen, eine gewisse Superiorität einräumt: “Mancher, der als blinder Anglomane herüberkam, ist sehr kurirt von dannen gegangen, und Jeder, der hier Einkäufe machen wollte, entdeckte, daß Alles in Deutschland ebenso gut und billiger zu haben sei” (BKS, 202). Unter der Überschrift “Die Völker, die nicht frei sein wollen” rechnet Bucher dann mit dem Mythos ab, Großbritannien sei, wie man “auf dem Festlande” behauptete, “das Land der Freiheit” (BKS, 216).

Die didaktische Absicht des Buchs, das eher ein Pamphlet ist, scheint überall durch. Die Sprünge Buchers in der Beurteilung, welchem Land bzw. System nun die Zukunft gehört oder gehören könnte, sind nur folgendermaßen erklärbar: Bucher will in Deutschland eine Veränderung um jeden Preis, solange sich diese Veränderung in Richtung auf Freiheit und Einigkeit bewegt.<sup>13</sup> Ob die Deutschen nun, der prognostizierten französischen Entwicklung folgend, gewaltsam den Privilegierten den Garaus machen, ob sie sich für organische Reformen nach britischem Muster entscheiden, oder ob sie gleich das ideale US-amerikanische

System in die Tat umsetzen; ob in Deutschland eine konstitutionelle Monarchie weiterbesteht oder die Republik eingeführt wird: Bucher ist das, etwas überspitzt formuliert, im Prinzip egal. Selbst eine Verfassung ist für ihn kein entscheidendes Kriterium. Bucher ist ein Demagoge, und er ist es ganz bewußt: “[. . .] der Korrespondent hat Etwas von den Privilegien des Dichters. Mit einem Federstrich sprengt er die [politischen] Bande und wären Jahrhunderte an ihnen geschmiedet” (BKS, 164). Manipulation heißt also die Devise (BKS, 169). Die zum Schluß des Buches und in Anlehnung an Prinz Alberts Ideen beschworene grenzenlose, einige Welt (BKS, 271f.) trägt ebenfalls zweckgerichteten Charakter. Sie ist für Bucher denkbar, wenn auf diese Weise die innerdeutschen Grenzen fallen, kein Angriff von seiten Rußlands oder Frankreichs auf Deutschland mehr möglich ist und alle Menschen frei werden. Später aber wird Bucher diese einige Welt als irrealer Vorstellung, als Irrtum ansehen, er wird endgültig ins Lager der Nationalisten, Protektionisten, Monarchisten und Zentralisten überlaufen – ins Lager Bismarcks also. Denn Bucher ist ein Pragmatiker ohne Skrupel.

#### IV. “Der Parlamentarismus wie er ist” (1855)<sup>14</sup>

Diese Entwicklung läßt sich an Buchers weiteren Publikationen ablesen. Zunächst ist hier sein Hauptwerk zu nennen, das den Titel trägt *Der Parlamentarismus wie er ist* und aus dem Winter 1854/55 stammt. Damals mußte der Korrespondent bereits seit längerer Zeit, weil er sich von den alten liberalen Idealen entfernt hatte, Kürzungen und Streichungen durch die Redaktion der *National-Zeitung* hinnehmen. Das Buch gewinnt besondere Brisanz dadurch, daß Bucher für es all das Material verwendet hat, das er “als Artikel in der Tagespresse nicht hätte unterbringen können”.<sup>15</sup> Dem neuen Buch des bekannten Journalisten war Erfolg beschieden, es erregte großes Aufsehen.<sup>16</sup> Doch hat man es bis heute nicht so gelesen, wie es der Text selbst vorgibt.<sup>17</sup> Der Grund hierfür ist in der zeitgenössischen Resonanz vorgegeben. Entweder begegnete man der scheinbar einseitigen Argumentation und den scheinbaren Widersprüchen mit Unverständnis, oder man nahm nur, je nach Standpunkt empört oder zustimmend, die Kritik an Großbritannien wahr. Christoph Studt wandelt auf den ausgetretenen Pfaden solcher Kritik, wenn er Bucher bescheinigt: “Er brach ein prächtiges Luftschloß bis auf die Grundmauern ab.” Mit der Metapher “Luftschloß” ist die deutsche Anglophilie gemeint. Dieser “Abbruch” sei geschehen zugunsten einer “romantischen Re-Konstruktion der englischen Verfassungsgeschichte”, die konservative, gar monarchische Überzeugungen offenbare und “bei dem Achtundvierziger Bucher fast komisch” wirke.<sup>18</sup> Mit dieser Ansicht bestätigt Studt ungewollt die von ihm zitierte und als “bösaartig” [!] bewertete Kritik der Kölnischen

Zeitung, die Buchers Buch folgendes entgegenhält: “England ist noch immer das freieste und größte Land unter der Sonne!”<sup>19</sup>

Englands Freiheit hat Bucher, wie noch zu zeigen sein wird, auch gar nicht bestreiten wollen. Daß sein Werk so verstanden werden konnte, liegt hauptsächlich an der großen Sensibilität und Emotionalität, mit der die revolutionsenttäuschten und reaktionsgeprüften deutschen Zeitgenossen auf Kritik reagierten. Man muß aber hinzufügen, daß Buchers ausdrucksstarke Äußerungen auch dazu angetan waren, mißverstanden zu werden. Bereits in der “Einleitung” wirft Bucher den Briten vor, traditionell eine egoistische Außenpolitik zu betreiben (BDP, 3), den Russen im Krimkrieg (BDP, 6) und in der Schleswig-Holstein-Frage (BDP, 3) in die Hände zu arbeiten, sich durch eine miserable Finanzpolitik und unproduktive Gesetzgebung auszuzeichnen (BDP, 5), vor der sozialen Ungerechtigkeit im eigenen Lande die Augen zu verschließen (BDP, 11). Über all dem kann man leicht die von Bucher ebenfalls genannten Vorteile übersehen. “In Frankreich ist alles System. In England ist nichts System, ist alles Compermiß” [sic!] (BDP, 9), wertet er z.B. die Ambivalenz der britischen Zustände, frei nach dem Motto: Wo viel Licht ist, ist viel Schatten. “England ist das gelobte Land des Dilettantismus [. . .]”, lautet eine positive Bewertung, steht dieser Dilettantismus doch für eine “nach beiden Seiten fruchtbare Verbindung zwischen Wissenschaft und Leben” (BDP, 13). In England finden sich ein “Rechtsschutz” und ein “[. . .] Rechtssinn, von dem auf dem Festlande sogar die Erinnerung abhanden gekommen [. . .]”. Ebenso glänze das Inselreich durch “Stetigkeit”, die Zeichen einer “Vereinigung von Stabilität und Veränderung” und des damit verbundenen organischen Wandels sei (BDP, 14). Das alles will Bucher also gar nicht bestreiten. Er will sich in erster Linie gegen eine *einseitige* Beurteilung der britischen Zustände wehren. Die Vorteile seien hinreichend bekannt, nun gehe es darum, den deutschen Lesern ihre “Anglomanie” auszutreiben (BDP, 21), um sie so zu einer objektiveren Wahrnehmung zu erziehen. Auf diese Weise gewinnt das Buch seine Einseitigkeit und Schein-Negativität.

Noch ein Aspekt ist zu berücksichtigen. Indem Bucher das freie britische System kritisiert, tadelt er das unfreie deutsche doppelt. Wenn er schon die in Großbritannien aufzufindenden bürokratischen Verkrustungen, die willkürliche Gesetzgebung etc. anprangert, wie sehr muß er dann die viel schlimmeren Verhältnisse im eigenen Land verachten, in dem eine allmächtige Bürokratie und eine Legislative per Verordnung herrschten. Dieser revolutionäre Impetus des Buchs ist bisher übersehen worden. Bucher will das britische “Muster” nicht von seinem Thron stoßen, denn auch er erkennt, daß es zu der Zeit kein besseres System in Europa gibt (BDP, 14). Er will aber die bisher

unbekannten Nachteile aufzeigen, um eine vorurteilsfreiere Beurteilung zu ermöglichen. Deshalb nennt er seine Schrift auch ein "Pamphlet" (BDP, 24). Das Risiko, mißverstanden zu werden, hat er einkalkuliert: "Wenn der Leser finden sollte, daß sie ["diese Blätter"] einseitig aufgefaßt sind, so würde das dem Verfasser ein Beweis sein, daß er seinen Zweck erreicht hat" (BDP, 23).

Aufschlussreich sind die Ausführungen zum "Polizeistaat", der, so Bucher mit Blick auf Preußen, der Natur Gewalt antue. Überhaupt sei jeder "Staat" der Gegenwart "bemüht", die "Quelle der Rechtsbildung zu verschütten und zu verunreinigen" (BDP, 36). Nur in Großbritannien spüre man noch etwas von der alten "Regelhaftigkeit" und den "durch alle Stände gehenden Gewöhnungen" des Naturrechts (BDP, 37). Bucher legt die Meßlatte sehr hoch, es gibt keine Regierung, die seinen Ansprüchen genügt: "Von dem Augenblick an, wo ein Volk die Befugniß Gesetze zu machen jemandem überträgt, besteht die Geschichte des Volkes in dem Kampf zwischen dem Beauftragten und dem Auftraggeber [. . .]", denn "[. . .] der Beauftragte hat seine eigenen Interessen, sei er Priester oder Fürst, oder Parlament, oder Beamtenkaste [. . .]" (BDP, 43). Auch im Parlamentarismus bleibe "[. . .] immer die Gefahr, daß die Mandatare das Interesse des Mandanten über dem eigenen vernachlässigen" (BDP, 46). Ein sich aus dieser pessimistischen Auffassung entwickelnder, zentraler Widerspruch des Buches ist, daß einerseits die Regierung "von unten" propagiert, andererseits einer Kontrolle der gewählten "Staatsgewalt" durch das "Volk" eine schroffe Absage erteilt wird (BDP, 332), und daß "der Masse der Menschen" ein "Bedürfnis nach Autorität, nach williger Unterwerfung" bescheinigt wird (BDP, 318). Von solchen Aussagen ist es für Bucher nur noch ein Schritt zum "Adlatus" Bismarcks, der mit seiner Feder dem Eisernen Kanzler behilflich ist, die "Massen" zu "unterwerfen".<sup>20</sup>

Buchers demagogische Analyse des britischen *Parlamentarismus wie er ist* steuert auf den Schluß zu: "Die moderne Vorstellung, daß die Mitglieder des Unterhauses das gesammte Volk vertreten, kann nur durch eine lange Reihe von willkürlichen Annahmen, von Fiktionen ausgeführt werden" (BDP, 192). Auch könnten die Staaten des Festlandes "[. . .] den Weg nicht nachholen, den die englische seit anderthalbhundert Jahren zurückgelegt hat. [. . .] Und gut, daß es so ist!" (BDP, 193). "Der Parlamentarismus des Festlandes besteht in einem Kreislauf von Revolutionen" (BDP, 192), darin sieht Bucher die Hoffnung für die Zukunft. Erst müsse aber "eine vollständige Revolution der Ideen" vorausgehen (BDP, 231).

Doch gibt Bucher nicht nur jener Linken im eigenen Lande, die noch mit dem Gedanken an eine Republik nach französischem Muster liebäugelt, eine Rechtfertigung weiterer umstürzlerischer Aktivitäten an die Hand. So paradox das sein mag: er entwirft in seinem

"Parlamentarismus"-Buch auch ein Reformprogramm für die rechten, konservativen Kräfte. Ihnen hält er die alten "Rechtszustände" vor Augen, z.B. anhand der Außenpolitik: Der König beschließe, Kontakte zu anderen Ländern zu knüpfen, und erst dann dürfe der zuständige Minister aktiv werden (BDP, 271). Wenn Bucher dem "Rezept" der "Parlamentarischen Regierung" eine klare Absage erteilt (BDP, 343), dann ist es seine Hoffnung, daß "[. . .] andere Völker aus positiv gefaßten Grundrechten, aus 'Monologen,' ein neues *Common Law* zu bilden suchen" (BDP, 345). Mit den "anderen Völkern" ist natürlich zuerst Deutschland gemeint.

Der Nationalismus äußert sich vor allem darin, daß Bucher Großbritannien als Gefahr für Deutschland begreift. Von den "Peeliten" "[. . .] haben die Völker des Festlandes sich bitterer Feindschaft und überlegten Verrathes zu versehen [. . .]" (BDP, 177). Ganz besonders warnt Bucher vor dem damaligen Außenminister Lord Palmerston, der "[. . .] den Bonapartismus sehr geschickt unter liberalem Humbug zu verstecken [. . .]" wisse (BDP, 243; noch negativer: S. 254ff.). Da Bucher letztendlich alle Parteien und Gruppierungen in einen Topf wirft (BDP, 187–191), dürfte sich der zeitgenössische deutsche Leser gefragt haben, ob ihm nicht von der britischen Politik insgesamt Gefahr drohe. Verstärkt wird dieses Gefühl durch die Zeichnung britischer Außenpolitik als der Kontrolle des Parlaments entzogen (BDP, 253, 263f., 267), egoistisch und zweckgerichtet (BDP, 254, 268f.).

Der Schlüssel zum Verständnis solcher Kritik ist Buchers extremer preußisch-deutscher Patriotismus.<sup>21</sup> Die Wende in seinem Verhältnis zum Gastland ist offenbar eingetreten, als er eine geheime Verbindung zwischen den Briten und den gehaßten Russen auszumachen glaubte.<sup>22</sup> Buchers politisch motivierter Russenhaß zeigt sich in Bemerkungen wie jener, daß von den aus Rußland kommenden Begriffen "konservativ" etc. Gefahr drohe (BDP, S. 154f.). Dabei schmiedet Bucher selbst ständig Waffen in Form von Begriffen, mit denen er Andersdenkende bekämpfen kann. Er erhebt absurde Anschuldigungen wie die, daß der liberale Außenminister Lord Palmerston den Russen in die Hände arbeite (BDP, 255f.). Von den Russen gekauft seien auch Premierminister Lord Aberdeen (BDP, 272) und das Parlament (BDP, 274). Besonders aufgebracht hat Bucher wohl, daß die verantwortlichen britischen Politiker eine antideutsche Politik in der Schleswig-Holstein-Frage<sup>23</sup> verfolgt haben. Auch dahinter werden wieder russische Interessen vermutet (BDP, 307). Die *Times* ist gleich mit in Ungnade gefallen, weil sie die Haltung ihrer Regierung verteidigt hat (BDP, 306f.). Es folgt einer der zahlreichen Widersprüche: Nicht Rußlandfreundlichkeit sei, so Bucher, die Wurzel der britischen prodänischen und prorussischen Haltung. *Times* und Regierung hätten nur "[. . .] das Prinzip Geld zu machen" (BDP, 307f.). "Geld machen" ließ sich damals aber nur gegen, nicht mit dem nach

Expansion strebenden russischen Staat. Kein Wunder, daß Bucher zur Stützung seiner Argumentation nur "ein unergründlich tiefes Interesse Englands" an Rußland anführen kann (BDP, 307).

V. Die "Bilder aus der Fremde" (1862/1863)

Wenn *Der Parlamentarismus wie er ist* ein politisches Pamphlet ist, und wenn die *Kulturhistorischen Skizzen* als eine seltsame Mischung aus Pamphlet und Reisebericht gelten können, so sind die zwei Bände *Bilder aus der Fremde* von 1862/63 noch am ehesten als journalistische Reisefeuilletons zu bezeichnen. In einem Vorwort wird erläutert, daß es sich um eine Sammlung von Zeitungsartikeln von Beginn der Englandzeit des Korrespondenten bis Anfang der 60er Jahre handeln soll. Doch enthält sich Bucher keineswegs politischer Wertungen, die teilweise sehr extrem sind und ein Licht auf die Absichten des Autors werfen. Jene Forscher, die Bucher, vor allem aufgrund des *Parlamentarismus*-Buches, für einen Englandkritiker halten, wird es überraschen, wie positiv der Korrespondent in seinen Artikeln das Inselreich beurteilt hat und wie verbunden er sich ihm fühlt. Unter anderem heißt es in einem Anfang April 1861 [!] geschriebenen Kapitel: "Vetter Michel, aber plaudern Sie das nicht aus, muß immer eine ausländische Liebschaft haben und will keine andern Götter haben neben ihr. So lange die Passion dauert, findet er an dem Gegenstande alles gut; sobald sie vorüber ist, alles schlecht. Der hochherzige Brite hat dem klugen Italiener, auch tapfern Magyaren, weichen müssen, und ich – *bless my eyes!* – ich bin ein Anglomane!"<sup>24</sup>

Die Ironie Buchers richtet sich gegen die Deutschen, deren Sympathien sich von England auf die im Freiheitskampf befindlichen Länder Italien und Ungarn verlagert haben sollen. Wieder einmal ist zwischen den Zeilen erkennbar, daß es sich um zweckgerichtete Deutschland-Schelte handelt, hinter der ein extremer Nationalismus steht. Nicht zufällig schüren die *Bilder aus der Fremde* schon das nationale Konkurrenzdenken: "Die Engländer haben soviel Kolonien, daß es ein Kunststück ist, sie alle herzuzählen [. . .]." Die Deutschen sollten beginnen zu handeln, ehe "die Welt weggegeben" sei, rät der frühe deutsche Imperialist (BBF2, 32f.), der auch ein Rassist ist. Denn am Schluß des Werks werden die Deutschen dazu aufgerufen, "[. . .] Racen, die nicht 'einer eigenen Existenz fähig sind', in Euch aufzunehmen, mit Bewahrung ihrer Vorzüge, wenn sie deren haben, in friedlichem Schaffen, wie es bisher geschehen, mit Gewalt, wenn sie es nicht anders wollen, mit dem Pfluge oder mit dem Schwert; daß Euch die Arbeit beschieden ist, für die anderen der 'Führer,' der 'Verjünger', das 'Schicksalsvolk' zu sein. Wem, der germanisches Blut in den Adern hat, und nicht der Sohn eines Bedienten ist, kann denn das schwer fallen?" (BBF2, 461)

VI. "Fühlt euch als Deutsche!" Buchers politische Schriften nach 1860

Seine Zeitgenossen haben sich über Buchers Wechsel ins Bismarck'sche Lager gewundert und entsetzt (SLB, 250 u. 252). Die Forschung hat diesen Frontenwechsel stets in Zusammenhang mit einem inneren Wertewandel gebracht – eine naheliegende Erklärung (vgl. z.B. SLB, 253). Doch belegen die besprochenen Kompilationen von Zeitungsartikeln in Buchform eindeutig, daß keine grundlegende Positionsveränderung Buchers stattgefunden hat. Sein Ziel war stets ein geeintes und starkes Deutschland.<sup>25</sup> Obwohl er verschiedene Vorschläge machte, auf welchem Wege dies zu erreichen sei, ließ er offen, welchen davon er für den gangbarsten hielt.<sup>26</sup> Auch Loyalität der Monarchie gegenüber konnte er sich vorstellen, wenn diese nicht egoistische Zwecke verfolgte, sondern sich dem Wohl des Staates und der Bürger verpflichtet fühlte. Den Massen traute er, obwohl er sie immer wieder publizistisch zur Revolution anstachelte, nur bedingt politische Mündigkeit zu. Buchers Vertrauen in das "Volk" als "treuen Hüter" eines demokratisch organisierten Staates – so sah er es 1848 –<sup>27</sup> hat sich unter dem Eindruck der politischen Gleichgültigkeit ebendieses Volks gewandelt und, nachdem Bucher ein treuer Bismarck-Anhänger geworden war, gar ins Gegenteil verkehrt.<sup>28</sup>

In Bismarck fand Bucher, der anfangs mehr aus existentiellen Gründen als aus Überzeugung die Anstellung im Auswärtigen Amt angenommen hatte (SLB, 245f.), einen jener "genialen" Staatsmänner (SLB, 250), die die Unterwerfung der Massen zum Besten des Staates bewirken konnten. Deshalb stellte Bucher sich und seine publizistischen Fähigkeiten Bismarck zur Verfügung und entwickelte sich, dem obersten Bismarck'schen Prinzip "der Zweck heiligt die Mittel" folgend, zu einem Demagogen übelster Sorte. Wie sehr Bucher ein starkes Deutschland wollte und wie wenig Skrupel er bei der Wahl der Mittel hatte, um zu diesem Ziel zu kommen, läßt sich erkennen, wenn man berücksichtigt, daß Bucher noch 1859 im Londoner Vorort Camberwell Vorträge hielt, in denen er gegen eine Hegemonie Preußens und für ein Deutschland unter österreichischer Führung kämpfte.<sup>29</sup> Als er erkannte, daß die Preußen unter Bismarck doch die besseren Chancen hatten, änderte er schnell seine Meinung.

Bereits vor der Indienststellung durch Bismarck tat der mittlerweile nach Berlin zurückgekehrte Bucher alles, um den Deutschen einen "gesunden patriotischen Egoismus" einzuimpfen, wie es in einer von Bucher verfaßten Flugschrift von 1861 heißt.<sup>30</sup> Die den Titel *Seid deutsch!* tragende Broschüre ist aber von einem 'gesunden' Patriotismus weit entfernt, läßt sich schon eher als pangermanische Agitation begreifen: "Fühlt euch als Deutsche! – darin steckt Alles [. . .]." Der Instinkt werde dann "[. . .] euch den Stolz des Blutes geben, den die anderen

haben und der sie fordern macht, was unser ist." Und: "Besteht Familiengefühl darin, daß man sich an dem Familiengefühl Anderer ergötzt, aber die Seinigen von andern Familien ausplündern läßt?" (BSI, 64) Das Credo lautet: Die anderen europäischen Länder wollen Deutschland unter sich aufteilen, die Deutschen müssen nun endlich eine "einige" und starke Nation werden, um "den begehrliehen Feind zu entwaffnen" und "dem Gegner" nicht "die Wahl von Zeit und Gelegenheit (des Kampfes) zu lassen" – mit dem Gegner ist Frankreich gemeint (BSI, 67ff.). Die Flugschrift beschwört die "patriotische Leidenschaft" und den "patriotischen Stolz", die aus dem "Genius unseres Volkes noch zu erwecken sein werden" (BSI, 70).

Unter Bismarck erarbeitete Bucher politische "Denkschriften". Eine sollte 1865 den Anschluß der Herzogtümer Schleswig und Holstein an Preußen vorbereiten, indem sie den preußischen Anspruch teils mit juristischen Argumenten, teils mit patriotischen Appellen zu stützen suchte (BSI, 86–98). Aufgabe einer zweiten Denkschrift war es 1866, das militärische Vorgehen Preußens gegen die mit Österreich verbündeten deutschen Staaten als legitimen Akt der Notwehr zu rechtfertigen (BSI, 99–112). Bucher dürfte sich glücklich geschätzt haben, auf solche Weise aktiv an der Verwirklichung seines Traumes vom starken, einigen Vaterland mitwirken zu können. Bismarck machte sich besonders Buchers Englandkenntnisse zunutze, um der immer noch vorhandenen anglophilen Stimmung in Deutschland entgegenzuwirken.<sup>31</sup> Die zunehmenden dynastischen Verflechtungen zwischen dem preußisch-deutschen und britischen Königshaus waren dem Kanzler ein Dorn im Auge und halfen auch nicht gerade, den Blick der Deutschen vom Inselreich abzulenken.<sup>32</sup> Ein Bündnis mit den Briten kam für Bismarck nicht in Frage, also mußte er entsprechenden Forderungen etwas entgegensetzen. Bucher hatte ja schon mit seinem *Parlamentarismus*-Buch versucht, die "Anglomanen" zu national gesinnten Deutschen umzuerziehen.

Unter Bismarck nahm er dieses Ziel erneut in Angriff, und diesmal war ihm jedes Mittel recht, die deutschen Vorstellungen von einem fortschrittlichen Großbritannien zu zerstören – in erster Linie wohl mit dem Ziel, die Zufriedenheit der Deutschen mit ihrem, im Vergleich zu Großbritannien angeblich viel besseren System des 2. Kaiserreichs zu fördern und auf diese Weise dem Ruf nach Einführung eines Parlamentarismus nach britischem Muster entgegenzutreten. Dazu addierte sich Bismarcks Absicht, die Briten als Sündenbock zu benutzen, um von innenpolitischen Problemen abzulenken.<sup>33</sup> 1884 kamen noch die kolonialen Interessen Deutschlands hinzu, die Bismarck dazu bewegten, "[. . .] eine antibritische Einstellung in Deutschland zu fördern. Bismarck wollte die englandfreundlichen Liberalen diskreditieren, mit denen der Thronerbe<sup>34</sup> sich umgab, und damit den Einfluß der Kronprinzessin auf ihren Mann verringern [. . .]. Zu Beginn der

Kolonialpolitik habe der Kanzler noch mit einer langen Herrschaft des Kronprinzen rechnen müssen, in der Englands Einfluß vorherrschen würde, berichtete Bismarcks Sohn Herbert sechs Jahre später."<sup>35</sup> Nur vor diesem historischen Hintergrund lassen sich Buchers publizistische Attacken gegen Großbritannien verstehen.

1868 widmet Bucher einen Artikel dem Nachweis, daß die britische Pressefreiheit nur ein Mythos sei und daß das dort herrschende "Preßstrafrecht" (BSI, 113) sich nicht mit der "Idee des Rechtsstaats" (BSI, 122) vertrage. Bucher geht bis ins 17. Jahrhundert zurück (BSI, 114), um zu belegen, daß die britische Entwicklung hin zu einer willkürlichen Bestrafung der Presse durch die Regierung gehen würde und die dortige Pressefreiheit viel kleiner sei "als in Deutschland" (BSI, 121). Daß diese Argumentation, trotz der ungeheuren Fülle verarbeiteten Materials, teilweise im Widerspruch zu anderen Schriften Buchers steht, offenbart bereits ihren tendentiösen Charakter. So meint Bucher, das "Temperament der Gerichte" schränke die Pressefreiheit willkürlich ein (BSI, 121), was sich nicht mit der "Idee des Rechtsstaats" vertrage. Und das, obwohl noch in Buchers *Parlamentarismus*-Buch die auch heute noch gültige These aufgestellt worden ist, daß die Unabhängigkeit der Gerichte ein Eckpfeiler jeder staatlichen Freiheit ist (BDP, 213ff.). Zudem wird das in dem Artikel über *Die englische Rede- und Preßfreiheit und die Fenierprozesse* entwickelte Ethos nicht gerade glaubwürdiger dadurch, daß sein Urheber rund zehn Jahre später die in dem Artikel angeprangerten, angeblich doch so pressefreiheitsfeindlichen "Fenier"-Gesetze als Vorlage für die Entwicklung des ersten Sozialistengesetzes benutzt (SLB, 284). Buchers politische Intentionen werden noch deutlicher, wenn er einen gegen die britische Freihandelsidee gerichteten Artikel, betitelt *Der Cobden-Klub*, genau zu der Zeit erscheinen läßt (1881), als Großbritannien und Frankreich über die Erneuerung eines Handelsvertrages beraten (BSI, 180). Bucher versucht in dem Artikel den Beweis zu führen, daß

1. die Interessen der britischen Freihändler immer egoistische sind und es ihnen nur um die Verbesserung der eigenen Absatzmöglichkeiten zum Nachteil der anderen Staaten geht (BSI, 180, 189, 204 u.a.);
2. die britische Freihandelspolitik dennoch dem eigenen Land schadet, weil sie sich der "Täuschung" hingibt, daß der freie Warenaustausch mit anderen Staaten für Großbritannien automatisch einen Vorteil bedeutet (BSI, 205, 215).

Bucher verteidigt nun die früher von ihm verdamnte "reaktionäre" Politik nicht nur in bezug auf eine anti-freihändlerische Haltung, sondern ganz allgemein: "Reaktion ist auch das Bestreben des kräftigen Körpers eine Störung zu überwinden, einen Krankheitsstoff auszustoßen" (BSI, 185).

Auf die wichtigen britischen Politiker seiner Zeit hatte es Bucher besonders abgesehen. Zwischen 1881 und 1886 widmete er zum Beispiel

William Ewart Gladstone drei Abhandlungen, die den Politiker, der von 1868–1874, 1880–1886 und 1892–1894 Premierminister war, mit bestechender Präzision als meinungslosen Opportunisten (BSI, 225, 258), Zerstörer der Verfassung (BSI, 220), als Diktator (BSI, 246) und Initiator eines an den der „Jakobiner“ gemahnenden „Terrorismus“ über andersdenkende Abgeordnete (BSI, 232f.) sowie als Schwätzer (BSI, 228) diffamieren oder der Korruption beschuldigen (BSI, 252f.). Insgesamt sei Gladstone ein „Minderer des Reichs“ (BSI, 258). Im einem weiteren Artikel wird er zudem ein „merkwürdiger Demagoge“ genannt (BSI, 300). Ein Grund für die Attacken Buchers auf Gladstone dürfte dessen außenpolitische Haltung gewesen sein, die Bismarcks Mißfallen erregte.<sup>36</sup> Das ganze parlamentarische System britischen Musters greift Buchers 1886 in der *Deutschen Revue* erscheinener Artikel *Die Vorfahren und der Erbe der Chartisten* (BSI, ab S. 260) an. Erst werden die „Nachteile des Parteiwesens“ dargelegt (BSI, 264), um dann zu zeigen, „[. . .] wieviel unfruchtbare Kämpfe die Nachahmung der „englischen Konstitution“ in der Welt erzeugt hat“ (BSI, 274). Der Artikel *Maharadschah Dulip Singh*, 1887 in den *Grenzboten* publiziert, erzählt von einem indischen Fürsten, dem die Briten sein Land weggenommen haben sollen und der sich deshalb an die Öffentlichkeit gewandt habe (BSI, ab S. 302). Christoph Studt hat, leider nur beiläufig, an einer Stelle dieses Artikels Buchers manipulatorische Vorgehensweise offengelegt: „Er sei solvent und verlange nicht Unterstützung, sondern Gerechtigkeit, schloß der Maharadschah in beschwörenden Worten seinen Aufruf. Wenn die *Times* diesen Aufruf auch einige Tage zurückhielt, sie druckte ihn immerhin ab, was Bucher, der alte Hasser dieses Blattes, mit Schweigen übergeht. Der eine Gerechte, nach dem der Maharadschah gesucht hatte, ‚fand sich nicht‘, kommentierte er stattdessen“ (SLB, 310). Den Höhepunkt der anti-britischen Agitation Buchers bilden die beiden, 1887 bzw. 1888 in den *Grenzboten* erschienenen Artikel *Stammverwandtschaft und Waffenbrüderschaft mit England* (BSI, ab S. 315) sowie *Ein böser Geist im heutigen England* (BSI, ab S. 328). Sie überzeugen den Leser davon, daß die Briten nicht nur keine verlässlichen Partner, sondern daß sie für alle früheren politischen Probleme Deutschlands verantwortlich sind; daß überhaupt alle Briten dem „Pharisäismus“ huldigen (BSI, 333) und die Heuchelei „mit der Muttermilch“ einsaugen (BSI, 339). In der für ihn üblichen Art, mit geschichtlichen Fakten und Stellungnahmen diverser Staatsmänner oder Schriftsteller die eigene Argumentation zu stützen, versucht Bucher die abenteuerliche These zu belegen, Großbritannien habe schon immer in allen Grenzfragen eine anti-deutsche Politik betrieben, mit dem Erfolg, zweimal im Lauf der Geschichte die Deutschen „um den Elsaß gebracht“ (BSI, 325f.) sowie beim „Wiener Kongreß“ dem preußischen „Ehrgeiz einen Zügel“ angelegt, die Preußen an der verdienten Territoriumserweiterung gehindert zu haben (BSI, 319).

Geschicht wird verschwiegen, daß sich Preußen dank des Kongresses erheblich vergrößern konnte. Der Zweck von Buchers publizistischer Attacke ist, eine vertragliche Bindung an das Britenreich zu verhindern: „Seit einiger Zeit spukt aber die alte Redensart [von einer „Stammverwandtschaft und Waffenbrüderschaft mit England“] wieder, meistens in Verbindung mit einer Schönmalerei der heutigen Zustände und der früheren Politik Englands“ (BSI, 316). Der Artikel endet mit einer Feststellung, die im Kontext eigentlich eine Drohung ist: „die deutsche Politik“ werde auch in Zukunft „die Engländer für das nehmen, was sie sind“ (BSI, 327).

#### VII. Schluss

Es muß erstaunen, daß Buchers Schriften trotz ihrer Bedeutung im politischen Diskurs der Zeit – man bedenke seine Rolle als Korrespondent der *National-Zeitung* und als rechte Hand Bismarcks! – bisher kaum rezipiert und dann auch noch ihres agitatorischen Charakters entkleidet worden sind. Lediglich Bernhard Dammermann hat, und zwar schon 1923, darauf hingewiesen, daß Bucher mit allen Mitteln ein geeintes Deutschland schaffen wollte.<sup>37</sup> Bucher war, gleich Bismarck, ein Realpolitiker ohne Skrupel. Der Publizist Bucher handhabte die Feder wie eine Waffe. Er schrieb nicht, um Bekenntnisse abzulegen, er schrieb, um etwas zu erreichen.

Weshalb hat Bucher Großbritannien als Exilland gewählt? Wie die meisten Flüchtlinge trieb es ihn dazu, in dem damals freiesten europäischen Land seine Zelte aufzuschlagen. Zudem war Bucher als ein gebildetes Kind seiner Zeit mit der britischen Literatur (z.B. Thackeray, Dickens, vor allem Shakespeare) sehr vertraut.<sup>38</sup> Und dann stammte er aus einer preußischen Provinz, die traditionell starke Handelsbeziehungen mit den Briten unterhielt.<sup>39</sup> Und weshalb ist der Amerika-Bewunderer Bucher nicht nach Übersee gegangen? Studt deutet zurecht an, „müheloser Kontakt zur Heimat“ und eine bessere „Rückkehrmöglichkeit“ hätten England für Bucher attraktiver erscheinen lassen (SLB, 104). Buchers Nationalismus, dessen außenpolitische Komponente im Laufe der Zeit, unter dem Eindruck von Schleswig-Holstein-Frage und Krimkrieg, Ausmaße eines Verfolgungswahns annahm,<sup>40</sup> ließ ihn nicht nur ein Jahrzehnt lang in London auf besseres politisches Wetter warten, sondern bewog ihn auch, das Angebot einer englischen Universitätskarriere zurückzuweisen und seinen vergleichsweise lukrativen Korrespondentenposten gegen eine unsichere Stellung in der Heimat einzutauschen.<sup>41</sup>

Stellt man die Frage nach Buchers persönlichen Ansichten über Großbritannien, dann ist es schwierig, eine Antwort darauf zu geben. Lothar Bucher hatte keine Überzeugungen, sondern Ziele. Sein lebenslanges Interesse an Großbritannien, das sich in seiner niemals

abbrechenden Lektüre britischer Zeitungen äußerte, ist aber ein Beleg für seine grundsätzlichen Sympathien. Wenn Wilhelm Gittermann für ihn eine "[...] Abneigung gegenüber dem inneren Wesen und dem ganzen Charakter des Inselvolks [...]" beschwört, dann ist er dem Demagogen Bucher auf den Leim gegangen.<sup>42</sup> Daß Bucher sich im Alter von seinen eher pro-britischen *Kulturhistorischen Skizzen* distanziert, sie gar als "Jugendsünde" betrachtet haben soll,<sup>43</sup> dürfte ebenfalls als politischer Schachzug zu werten sein. Jemand, der im Alter von 38 Jahren noch erklärt hat, daß England "[...] doch schon halb und halb mein Vaterland geworden ist",<sup>44</sup> kann wohl kaum, wie Gittermann behauptet, seiner "Abneigung" gegenüber den Briten "treu geblieben" sein.<sup>45</sup> Lediglich Dammermann hat bisher festgestellt, daß England nur in "Verzerrung" zu erblicken sei.<sup>46</sup> Die Verurteilung der britischen "Verehrer des goldenen Kalbes", der "Kattunballen"-Politik, kann man dem Neid und der Rivalität der Länder zuschreiben.<sup>47</sup> Ein genaueres Urteil über Buchers persönliche Auffassungen wird aber kaum möglich sein, ebensowenig eine schlüssige Beurteilung seines Charakters. Bucher selbst hat sein Versteckspiel auf den Punkt gebracht. Gefragt, weshalb er sich weigere, seine Memoiren zu schreiben, hat er gemeint: "Das beste, was du wissen kannst, darfst du den Buben doch nicht sagen."<sup>48</sup>

Indem Bucher radikal antibritische Propaganda betrieben hat, hat er bereits den Konflikt geschürt, der Jahrzehnte später zum 1. Weltkrieg führen sollte. Der Agitator hat seine Arbeit so gut gemacht, daß der renommierte Historiker Hermann Oncken 1915 den Krieg rechtfertigen und sich dabei auf Bucher berufen konnte. Oncken hat in einem Vorwort zu einer Arbeit über Bucher, verfaßt von dem kurz zuvor im Krieg getöteten Carl Zaddach, geschrieben: "Die gedankliche Emanzipation der Deutschen von englischen politischen Vorbildern setzt an dieser Stelle [mit Buchers Schriften zum britischen Parlamentarismus] ein, der Weg wurde betreten – darüber war sich auch Zaddach in den letzten Jahren immer klarer geworden –, den wir jetzt mit politischer Tat bis zu Ende gegangen sind."<sup>49</sup>

#### Anmerkungen

Mit Sigle zitierte Werke:

BBF: Bucher, Lothar (1862/63): Bilder aus der Fremde. Für die Heimath gezeichnet, 2 Bände, Berlin.

BKS: Bucher, Lothar (1851): Kulturhistorische Skizzen aus der Industrieausstellung aller Völker, Frankfurt/Main.

BDP: Bucher, Lothar (1855): Der Parlamentarismus wie er ist, Berlin.

BSI: Bucher, Lothar (1893): Kleine Schriften politischen Inhalts, Stuttgart.

SLB: Studt, Christoph (1992): Lothar Bucher (1817–1892). Ein politisches Leben zwischen Revolution und Staatsdienst, Göttingen (Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayer. Akademie der Wiss. Band 47).

1. Die Zusammenfassung wichtiger Lebensdaten beruht auf der Studie von Christoph Studt (1992): Lothar Bucher (1817–1892). Ein politisches Leben zwischen Revolution und Staatsdienst. Göttingen (Schriftenreihe der Historischen Kommission der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 47). Diese Untersuchung wird abgekürzt zitiert mit der Sigle SLB und Seitenangabe. Zu Buchers Leben und Werk vgl. auch die ideologisch motivierte Studie von Fritz Gebauer (1988): Lothar Bucher. Vom Steuerverweigerer zum Mitarbeiter Bismarcks, Berlin / Ost (Studien zur Geschichte. Hg. i.A. der Direktoren des Zentralinstituts für Gesch. und des Instituts für allgem. Gesch. der Akad. der Wiss. der DDR. Band 11). Eine neuere Veröffentlichung über Bucher ist ebenfalls von Fritz Gebauer (1996): 'Welch Schauspiel! Aber ach! Ein Schauspiel nur!' Lothar Bucher und England. In: Peter Alter u. Rudolf Muhs (Hgg.): Exilanten und andere Deutsche in Fontanes London, Stuttgart (Stuttgarter Arbeiten zur Germanistik, Nr. 331), S. 273–291. Gebauer schätzt hier Buchers publizistische Arbeit kritischer ein als vorher, er meint: "Es wird sicher umstritten bleiben, ob der Einsatz von der Sache her gerechtfertigt war [...]" (ebd., S. 291).

2. Vgl. Bucher, Bruno (1892): Erinnerungen an Lothar Bucher. In: Die Grenzboten 51, S. 421–429, 469–476 und 572–580.

3. Er erkenne, heißt es in Buchers Englandbuch von 1863, einen "Irrgarten", "[...] dessen Abbildung und Beschreibung ich in einem alten Reisewerke, ich glaube Archenholz, gelesen hatte, als ich die Masern hatte": Bucher (1862/63), 2. Band: Die Londoner Industrie-Ausstellung von 1862, S. 266. Die "Masern" lassen auf eine Lektüre in der Jugend schließen, die genaue Erinnerung auf ein prägendes Leseerlebnis.

4. Mit "Tower" ist der Tower of London in seiner Bedeutung als Gefängnis gemeint, "Bedlam" hieß im Volksmund eine berühmt-berüchtigte Londoner Nervenheilanstalt.

5. Über Buchers Mitarbeit an anderen Blättern gibt es nicht viele Erkenntnisse. So soll er für die "[...] deutsche Ausgabe der 'Illustrated London News', die während der Weltausstellung im Jahre 1851 verlegt wurde", Beiträge geliefert haben; vgl. Heinrich Dorgeel (1881): Die deutsche Colonie in London, London u. Leipzig, S. 86. Auch soll Bucher im Winter 1858/59 ein Vierteljahr lang an der zu dieser Zeit von dem berühmten politischen Flüchtling Gottfried Kinkel herausgegebenen *Londoner Zeitung*. Hermann mitgewirkt haben; vgl. Malwida v. Meysenbug (1982): Briefe an Johanna u. Gottfried Kinkel 1849–1885. Hg. v. Stefania Rossi unter Mitarbeit von Yoko Kikuchi, Bonn (Veröff. des Staatsarchivs Bonn. Begr. v. Edith Ennen, fortgef. v. Dietrich Höroldt. Band 28), S. 159f. u. 183. Ich halte es für wahrscheinlich, daß Bucher auch schon für das *Londoner Deutsche Journal* gearbeitet hat (nach eigenen Angaben die damals größte deutschsprachige Zeitung in London). In dem Journal, das von mir im Zeitungsarchiv des Britischen Museums in London eingesehen werden konnte, gibt es eine größere Zahl von Artikeln, die Buchers Position vertreten und in seinem Stil geschrieben sind, die daher also von ihm stammen dürften. Viele sind mit "B." gezeichnet. Die Artikel sind für den Zeitraum von August 1855 bis März 1856 nachweisbar.

6. Bucher schickte aus London meist "sechs Berichte wöchentlich", i.d.R. mit einem Umfang von einer bis fünf-einhalb Spalten. Vgl. hierzu Bernhard Dammermann (1827): Lothar Bucher in England. Seine Entwicklung vom Achtundvierziger zum Gehilfen Bismarcks. In: Archiv für Politik und Geschichte. Monatsschrift (Neue Folge der "Hochschule"), 8. Band, 5. Jahr, 1. Teil, S. 188.

7. Bucher sprach "zu einem weiten Kreis von Lesern" bis hinauf "ins königliche Kabinett", war er doch als Londoner Korrespondent "[...] der zweite Leitartikler des Blattes, seit der Bonapartismus in Frankreich hochgekommen war und England als einziges großes Land in Europa das ersehnte Schauspiel eines vom Absolutismus oder Scheinkonstitutionalismus nicht gehemmtten öffentlichen Leben bot" (ebd., S. 187f.).

8. Dieser Ausdruck findet sich bei Heinrich v. Poschinger (1890): Ein Achtundvierziger. Lothar Buchers Leben und Werke, 3 Bände, Berlin, 1. Band, S. VII.

9. Mit dem von Sir Joseph Paxton entworfenen Gebäude aus Eisen und Stahl begann

auch eine neue Epoche in der Architektur. Der Kristallpalast stand bis 1854 im Londoner Hyde Park, wurde ab- und im Londoner Vorort Sydenham wieder aufgebaut und brannte 1936 nieder. An letzteren Standort erinnert heute noch eine U-Bahn-Haltestelle namens "Crystal Palace".

10. Bucher (1851). Dieses Werk wird abgekürzt zitiert mit BKS und Seitenangabe.
11. Der Berichtszeitraum erstreckt sich über rund viereinhalb Monate, das letzte Buchkapitel ist datiert: 5. Sept. 1851 (BKS, S. 264).
12. Es finden sich viele vergleichbare Stellen, z.B. auf S. 210.
13. Fritz Gebauer erkennt den intentionalen Charakter des Reisebuchs nicht und konstatiert, wie andere Forscher auch, eine Veränderung von Buchers früheren Ansichten, die als Objektivierung gewertet wird. Vgl. Gebauer (1988), z.B. S. 151 oder 220.
14. Das 1855 in Berlin erschienene Werk wird abgekürzt zitiert mit BDP und Seitenangabe.
15. Vgl. die Darstellung bei Christoph Studt (SLB, S. 167ff.).
16. "Wie eine Bombe schlug das Buch ein [. . .]." Dammermann (1927), S. 210.
17. Vgl. z.B. die Schelte bei Reinhard J. Lamer (1963): Der englische Parlamentarismus in der deutschen politischen Theorie im Zeitalter Bismarcks (1857–1890), Lübeck u. Hamburg (Historische Studien, Heft 387), S. 25: Die "[. . .]" sowohl historisch wie politisch unzulängliche Schrift *Lothar Buchers* über den englischen Parlamentarismus "[. . .]" habe den Zeitgenossen Buchers "[. . .]" als Grundlage für die Beurteilung des Funktionierens und der Auswirkungen des englischen Parlamentarismus "[. . .]" gedient.
18. Vgl. Studt (SLB, S. 172f. u. 175).
19. Zitiert nach ebd.
20. Vgl. auch das Lob auf die ganz großen, der Moral überhobenen Staatsmänner auf S. 330.
21. Buchers Patriotismus betont bereits Dammermann (1927), S. 255.
22. Vgl. hierzu Poschinger (1890), 1. Band, S. 161f.
23. Bucher war, wie die meisten seiner deutschen Zeitgenossen, für eine Angliederung Schleswig-Holsteins an Deutschland; vgl. hierzu z.B. Poschinger (1890), 1. Band, S. 92 u. 2. Band, S. 53. Den patriotischen Bucher mußte die Parteinahme Palmerstons zugunsten des (aus britischer Sicht kleinen und beschützenswerten) Dänemark an einer empfindlichen Stelle treffen.
24. Bucher (1862/63), 1. Band, S. 423. Das Werk wird abgekürzt zitiert mit BBF, Band- und Seitenangabe.
25. Vgl. z.B. Buchers Aufruf zur Wahl des Preußischen Landtags von 1848, zitiert in SLB, S. 34.
26. Bereits im Preußischen Landtag war Bucher die Reform als solche wichtiger als alles andere. Zuerst schloß er sich der "gemäßigten Linken" an, die eine "Volksherrschaft in der Form der Monarchie" [!] durchsetzen wollte. Weil die Monarchie sich reformunwillig zeigte und mit Repressalien drohte, wechselte Bucher zur "äußersten Linken" über und plädierte sogar für eine "bewaffnete Erhebung" (SLB, S. 40f., 74 u. 85).
27. Vgl. hierzu eine Rede Buchers, zitiert bei Poschinger (1890), 1. Band, S. 27.
28. Zu Buchers treuer Bismarck-Gefolgschaft, die sich u.a. in der Mitarbeit an den Sozialistengesetzen äußerte, vgl. Wilhelm Gittermann (1895): Erinnerungen an Lothar Bucher. In: Deutsche Revue über das gesamte nationale Leben der Gegenwart, 20. Jahrgang, 2. Band, S. 171–187 u. 260–279.
29. Vgl. hierzu Friedrich Althaus (1883): Erinnerungen an Gottfried Kinkel. In: Nord und Süd 25, S. 74.
30. Vgl. Bucher (1893), S. 67. Das Buch wird abgekürzt zitiert mit BSI und Seitenzahl.
31. Studt hat gezeigt, daß die besprochenen Aufsätze Buchers meist Auftragsarbeiten Bismarcks waren. Bucher soll von seinem Chef sogar den – aus unbekanntem Gründen dann doch nicht ausgeführten – Auftrag bekommen haben, "die Regierung der Königin

Viktoria mit der Queen Beß [Elizabeth]" zu vergleichen: "[. . .]" natürlich nicht zum Vortheile und Ruhme der ersten" (SLB, S. 308).

32. Zur engen dynastischen Verbindung zwischen dem preußischen und dem britischen Königshaus vgl. Alan Palmer (1989): Gekrönte Vettern. Deutscher Adel auf Englands Thron. Deutsch von Jürgen Abel, Düsseldorf.
33. Zu dieser Politik Bismarcks vgl. Hans-Ulrich Wehler (1976): Bismarck und der Imperialismus, 4. Aufl., München (dtv. Wissenschaftliche Reihe), S. 478, 480f. und 499.
34. Prinz Friedrich Wilhelm, der spätere 99-Tage-Kaiser Friedrich III.
35. Palmer (1989), S. 254.
36. Ebd., S. 242.
37. Vgl. Dammermann (1927), S. 8.
38. Vgl. Buchers Besprechungen britischer Literatur und seine Zitate daraus, z.B. in BKS, S. 193, 223 und 263.
39. Vgl. Zaddach (1915), S. 20.
40. Vgl. z.B. die Hinweise darauf bei ebd., S. 139; SLB, S. 343; Dammermann (1927), S. 226.
41. Zu Buchers beruflichen Möglichkeiten in England vgl. SLB, S. 192 u. 205.
42. Vgl. Gittermann (1895), S. 183.
43. Vgl. Poschinger (1890), 3. Band, S. 298ff.
44. Zitiert nach ebd., 3. Band, S. 30.
45. Vgl. Gittermann (1895), S. 183.
46. Vgl. Dammermann (1927), S. 257f.
47. Vgl. die Zitate in: Poschinger (1890), 1. Band, S. 204 u. 2. Band, S. 53.
48. Ebd., 3. Band, S. 397.
49. Hermann Oncken: Nachruf für Carl Zaddach, gefallen beim Sturm auf Nowogeorgiewsk am 19. August 1915. In: Zaddach (1915), S. Xf.